

## Portfolioübersicht: Statusbericht

### IT-Strategie (Programm)

Bewertungsdatum: 28.02.2009

Portfolio-Gremium: Muster Max

Portfolio Controller: Jenny Bruno

Kostendach: 40.1 Mio

Gesamtbudget: 40'142'601

Portfolio-Nr.: ITS

Budget lauf. Projekte: 37'093'530

Budget erl. Projekte: 3'049'071

Budget gepla. Projekte: 0

Auftrag: Erneuerung des Warenwirtschaftssystems und Senkung der IT-Kosten

#### Projektstatus

Bereich	Führen. Ampel	Status	Controlling	Trend	Bemerkung
Gesamtstatus		↑	↑	↔	Das Programm ist grundsätzlich auf Zielkurs.
Kosten		●	●	↔	Die Kostenkonsequenzen der Verschiebung Bereiche sind noch offen.
Risikoentwicklung		●	●	↔	Das Projekt LVS hat weitere Kostenpflichtige CRs angekündigt. Der Umfang und die Notwendigkeit wird bis KW 12 abgeklärt. Die Terminrisiken im Projekt Muster sind beträchtlich. Weitere Verschiebungen haben noch nicht absehbare Kostenfolgen.
Lieferantenverhältnis		↑	↑	↔	gut
Kundenverhältnis		↑	↑	↔	gut
Termin	Ja	●	●	↔	Die Verschiebung schlägt voll durch
Qualität		↑	↑	↘	Kunde X musste funktionale Abstriche in Kauf nehmen
Ressourcen		↑	↑	↔	Das Projektteam konnte qualitativ und zahlenmässig verstärkt werden.

= gut   
 = befriedigend   
 = unbefriedigend   
 = Verbesserung in Sicht   
 = Verschlechterung wird erwartet   
 = gleich bleibend

#### Allgemeine Portfolio-Bemerkungen:

Die Programmleitung überwacht alle Projekte sehr intensiv.

## Gegenüberstellung Projekte

Nr.	Projekt	PL	Phase	Start (Ist)	Ende (Ist)	Status	Ausblick	Kosten	Termin	Risikoentw.	Qualität	Ressourcen	Lieferanten	Kundenverh.	Plan-Kosten	Kosten (Ist) kum	Rest bis Ende	Soll	Differenz zu Plan
K33	K33 LVS	StB	600 Abschluss	01.10.2006	30.11.2008	🟡	↔	🟢	🟢	🟡	🟡	🟡	🟡	🟡	2'899'071	2'899'071	0	2'899'071	0
K36	K36 FICO1	KH o	600 Abschluss	25.09.2006	30.03.2007	🟢	↕	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	150'000	164'550	0	164'550	14'550
K39	K39 FICO2	DH o	400 Realisierung	08.01.2007	30.06.2010	🟢	↕	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	1'611'000	1'175'254	435'746	1'611'000	0
K39	K39 FICO2	KH o	400 Realisierung	08.01.2007	02.11.2009	🟢	↕	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	1'450'000	977'567	364'433	1'342'000	-108'000
K41	K41 COB	RKi	400 Realisierung	07.03.2007	31.07.2010	🟢	↕	🟡	🟢	🟡	🟢	🟡	🟢	🟢	2'595'000	1'870'063	724'937	2'595'000	0
K42	K42 SAP4R	KG e	300 Konzept/Blueprint	02.07.2007	01.05.2010	🟢	↕	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	7'210'000	3'610'777	3'632'328	7'243'105	33'105
K43	K43 SAP4RE GMA	VM e	300 Konzept/Blueprint	02.07.2007	01.05.2010	🟢	↕	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	19'688'000	9'056'192	10'631'808	19'688'000	0
K44	K44 AS	PBi	600 Abschluss	01.03.2008	28.02.2009	🟢	↕	🔴	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	298'000	379'404	0	379'404	81'404
K45	K45 CRM	TE	300 Konzept/Blueprint	01.02.2008	30.09.2009	🟢	↕	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	460'000	103'432	356'568	460'000	0
K49	K49 GKT	HR e	100 Setup	01.04.2009	31.03.2010	🟢	↕	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	288'000	0	288'000	288'000	0
K50	K50 Lagersystem II	StB	400 Realisierung	20.11.2008	31.07.2010	🟡	↕	🟡	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	55'000	655'411	55'000	710'411	655'411
K66	K66 IT-Strategie Mgt	AEi	400 Realisierung	01.06.2007	31.07.2010	🟢	↕	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	1'770'000	769'400	1'000'600	1'770'000	0
	Total Portfolio kum:														38'474'071	21'661'121	17'489'420	39'150'541	676'470

## Risikoübersicht (Hinweis: Es werden nur Risiken grösser Faktor 1.5 angezeigt.)

Projekt	Nr.	Bezeichnung	EW	AG	Faktor	Trend	Status
K50 Lagersystem II	RI11	Generell: Der Lieferant e ist ein Risiko, da Ressourcen knapp bemessen sind und die Qualität der gelieferten Software in der Vergangenheit nicht ausreichend war.	70%	hoch	2.10	↔	🟢
K50 Lagersystem II	RI8	LS IN CH ist auf dem kritischen Pfad. Die letzten Kettentests sind kurz vor Einführung geplant	60%	hoch	1.80	↔	🟢
K42 SAP4R	RI18	Die Einführung ist abhängig von einem funktionierenden LVS..	40%	sehr	1.60	↔	🟢

## Massnahmenübersicht

Referenz	Projekt	Nr.	Name	Termin	Kosten	Verantw.	Status
RI18	K42 SAP4R	MA 23	Eskalation an Programmleitung laufend	23.02.20 09	0	Jenny Bruno	↑
RI8	K50 Lagersystem II	MA 8	Straffe Projektführung. / Fokus aller e Ressourcen auf Task 3 Entwicklung / Task 1 LR IN CH Arbeiten auf das Minimum beschränken./ Um das Klumpenrisiko zu minimieren, sehen wir zwei vorgelagerte Test-Meilensteine vor ( Wareneingang und Kommissionierung/ Verlad), die die Gewissheit der grundsätzlichen Zusammenarbeit der beiden Systeme früher ( bereits im März ) bringt / Vorort Testing in Suhr für Teile der Funktionstest geplant (	06.06.20 09	0	Meier Hans	↑
RI11	K50 Lagersystem II	MA 11	Die Arbeit des Lieferanten muss auf täglicher aber mindestens wöchentlicher Basis überprüft werden.	31.03.20 09	0	Meier Hans	↑
			Total:		0		

## Antragsübersicht

Projekt	Nr.	Detailbezeichnung	Kosten	PT	Eingereicht	Entscheid	Dauer	Entscheider	Status
K50 Lagersystem II	A1	CR 678: Kundenaufträge vorrüsten.	0	0.0 0			0	Projekttauhuss PA	offen
K50 Lagersystem II	A4	CR 679: Wareneingang zeitnahe verbuchen.	0	0.0 0			0	Projekttauhuss PA	offen